

UCHWAŁA Nr 309 / 6404 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez Aleksandra Wołowca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Aleksander Wołowiec Usługi Zarządcze i Doradcze, od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Aleksander Wołowiec Usługi Zarządcze i Doradcze poprzez zakup nowoczesnych rozwiązań w celu świadczenia innowacyjnej usługi treningu obwodowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0656/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0656/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez Aleksandra Wołowca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Aleksander Wołowiec Usługi Zarządzcze i Doradcze, od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Aleksander Wołowiec Usługi Zarządzcze i Doradcze poprzez zakup nowoczesnych rozwiązań w celu świadczenia innowacyjnej usługi treningu obwodowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0656/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							Ekspert I: Analiza finansowa wniosku wskazuje na wystarczające możliwości finansowe Wnioskodawcy celem osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu w okresie trwałości projektu. Z uwagi na przedstawione w biznesplanie dane finansowe w opinii oceniającego wnioskodawca posiada dostateczną płynność finansową. Wnioskodawca wykazuje w dokumentacji aplikacyjnej w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku na poziomie 916,9 tys. zł. Wg opinii oceniającego Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu pod względem organizacyjnym. Prognoza sprzedaży usługi „trening obwodowy” w ilości 1000,0 szt. w rok n-1 i 4200,00 szt. w roku n+4 wydaje się być realna. Wnioskodawca nie zapewnia zaplecza organizacyjnego. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną projekt realizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym lokalu przy ul. Rejtana. Jednak do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu (dzierżawy etc.), która poświadcza zabezpieczenie lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, jednakże ma ona charakter umowy przedwstępnej. Zgodnie z pkt. B.2 Biznesplanu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości, w której będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku. Wnioskodawca nie zapewnia wobec tego trwałość rezultatów projektu. Ekspert II: Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość projektu w obszarze finansowym. Wnioskodawca od 2012 roku prowadzi główną działalność w obszarze doradztwa gospodarczego (zgodnie z tabelą a.2 biznes planu jest to 60% przychodów). Planowany do uruchomienia projekt wiąże się z działalnością wnioskodawcy, którą uruchomił w 2015 roku. Zgodnie z tab. A.2. biznes planu z działalności tej wnioskodawca uzyskuje 40% przychodów (PKD 93.13 Z). Wnioskodawca wg informacji zawartych w biznes planie zatrudnia 2 osoby. Osoby te wykonują prace związane z obsługą działalności w obszarze usług fitness. Wnioskodawca w latach 2014-2015 uzyskał przychód ze sprzedaży w wysokości, odpowiednio 1145,9 tys. w roku 2014 i 56,8 tys. w roku 2015. Wynik wygenerowany w tym okresie to zysk netto 865,0 tys. w roku 2014 i strata netto -290,8 tys. zł w 2015 roku. Styczeń 2016 roku zamknięto ze startą w wysokości -53,2 tys. zł. W roku 2016 dokonano nakładów na powiększenie majątku trwałego w kwocie 504,2 tys. zł. W przedłożonych
------	---	--	--	--	--	--	--	---

							dokumentach nie znaleziono informacji dot. co było przedmiotem dokonanych nakładów inwestycyjnych. Analiza dokumentów finansowych sugeruje, iż firma poniesione nakłady sfinansowała z zobowiązań poza kredytowych, być może w postaci leasingu (wartość pozostałych zobowiązań długoterminowych w bilansie wykazanych w poz. D.II.2 wynosi na koniec 2015 roku 388,5 tys. zł). Jednakże wnioskodawca wykazuje w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku na poziomie 916,9 tys. zł. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałość projektu w obszarze organizacyjnym. Wnioskodawca zakłada, że projekt zrealizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym lokalu przy ul. Rejtana. Lokal o powierzchni 217 m kw. Do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu potwierdzającej fakt zabezpieczenia lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, jednakże ma ona charakter umowy przedwstępnej. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku, co powoduje ocenę negatywną kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Posiada krótkie doświadczenie w zakresie aplikowanego przedsięwzięcia, nie mniej jednak zgodnie z tab. A.2. biznesplanu z działalności tej Wnioskodawca uzyskuje 40% przychodów (PKD 93.13 Z). Wg dokumentacji Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, Wnioskodawca zapewnia dodatkowe zatrudnienie wykwalifikowanego personelu. Wnioskodawca jednak nie dysponuje zasobami organizacyjnymi w postaci lokalu, w którym będzie realizowany projekt. Projekt zrealizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym przez Wnioskodawcę lokalu o powierzchni ponad 200 m kw zlokalizowanym przy ul. Rejtana. Jednak do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu (dzierżawy etc.), która poświadcza zabezpieczenie lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, jednakże ma ona charakter umowy przedwstępnej. Zgodnie z pkt. B.2 Biznesplanu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości, w której będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku. Wykonalność finansowa oceniona została

							pozytywnie, ale projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie. Ekspert II: Projekt jest wykonalny pod względem finansowym. Wnioskodawca od 2012 roku prowadzi główną działalność w obszarze doradztwa gospodarczego (zgodnie z tabelą a.2 biznes planu jest to 60% przychodów). Planowany do uruchomienia projekt wiąże się z działalnością wnioskodawcy, którą uruchomił w 2015 roku. Zgodnie z tab. A.2. biznes planu z działalności tej wnioskodawca uzyskuje 40% przychodów (PKD 93.13 Z). Wnioskodawca wg informacji zawartych w biznes planie zatrudnia 2 osoby. Osoby te wykonują prace związane z obsługą działalności w obszarze usług fitness. Wnioskodawca w latach 2014-2015 uzyskał przychód ze sprzedaży w wysokości, odpowiednio 1145,9 tys. w roku 2014 i 56,8 tys. w roku 2015. Wynik wygenerowany w tym okresie to zysk netto 865,0 tys. w roku 2014 i strata netto -290,8 tys. zł w 2015 roku. Styczeń 2016 roku zamknięto ze startą w wysokości -53,2 tys. zł. W roku 2016 dokonano nakładów na powiększenie majątku trwałego w kwocie 504,2 tys. zł. Projekt nie jest wykonalny w obszarze instytucjonalnym. Wnioskodawca zakłada, że projekt zrealizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym lokalu przy ul. Rejtana. Lokal o powierzchni 217 m kw. Do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu potwierdzającej fakt zabezpieczenia lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, jednakże ma ona charakter umowy przedwstępnej. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku, co powoduje ocenę negatywną kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Działalność wnioskodawcy okresie 1 roku w przedmiotowej branży fitness wydaje się być w opinii oceniającego wystarczająca do podjęcia tak ryzykownego przedsięwzięcia jakim jest usługa treningu obwodowego kierowana do niszowej części konsumentów, w formie i zakresie przedstawionym w harmonogramie projektu. W chwili obecnej wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów osobowych do realizacji projektu, zapewnia jednak zatrudnienie pracowników w tym zakresie. Harmonogram zaplanowanych działań jest adekwatny do planów

							inwestycyjnych wnioskodawcy. Projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Ekspert II: Wnioskodawca od 2015 roku prowadzi działalność w zakresie usług będących przedmiotem projektu. Nie jest to długi horyzont czasowy aby uzyskać doświadczenie na tyle duże aby bezproblemowo poradzić sobie z realizacją zaplanowanego projektu. Nie mniej jednak wnioskodawca w zakresie planowanej działalności zatrudnia 2 pracowników. Realizacja zaplanowanych działań inwestycyjnych wiązać się będzie w zatrudnieniem dodatkowych 3 osób. Harmonogram zaplanowanych działań jest adekwatny do planów inwestycyjnych wnioskodawcy. Projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Pewne zastrzeżenia może budzić fakt, iż Wnioskodawca zakłada, że projekt zrealizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym lokalu przy ul. Rejtana. Lokal o powierzchni 217 m kw. Do wniosku co prawda nie dołączono żadnej umowy najmu potwierdzającej fakt zabezpieczenia lokalu na potrzeby realizacji projektu ale nie jest to wymagane na etapie składania wniosku.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Wydatki projektu są uzasadnione i rozsądne w kontekście zaplanowanych działań. W opinii oceniającego wartość zakładanych i generowanych kosztów są racjonalne w odniesieniu do efektów projektu. Ekspert II: Wydatki projektu są uzasadnione i racjonalne w kontekście zaplanowanych działań. W opinii oceniającego wartość zakładanych i generowanych kosztów są racjonalne w odniesieniu do efektów projektu
XII	Realność wskaźników		X		X		Ekspert I: Przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej wskaźniki produktu i rezultatu mogą być osiągnięte na wymaganym poziomie. Ekspert II: Wskaźniki są możliwe do osiągnięcia.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałość projektu w obszarze organizacyjnym. Projekt nie jest wykonalny w obszarze instytucjonalnym. Wnioskodawca nie dysponuje zasobami organizacyjnymi w postaci lokalu, w którym będzie realizowany projekt. Wnioskodawca zakłada, że projekt realizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym przez Wnioskodawcę lokalu o powierzchni ponad 200 m kw zlokalizowanym przy ul. Rejtana. Jednak do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu (dzierżawy etc.), która poświadcza zabezpieczenie lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, ale ma ona jednak charakter umowy przedwstępnej. Zgodnie z pkt. B.2 Biznesplanu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości, w której będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku.							

Ekspert II:

Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałość projektu w obszarze organizacyjnym.
Projekt nie jest wykonalny w obszarze instytucjonalnym.

Wnioskodawca zakłada, że projekt zrealizowany będzie w Rzeszowie w wynajmowanym lokalu przy ul. Rejtana. Lokal o powierzchni 217 m kw.

Do wniosku nie dołączono żadnej umowy najmu potwierdzającej fakt zabezpieczenia lokalu na potrzeby realizacji projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokumentów przedstawił umowę najmu, jednakże ma ona charakter umowy przedwstępnej.

Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu wnioskodawca był zobligowany do tego, aby wskazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Umowa przedwstępna nie spełnia tego warunku, co powoduje ocenę negatywną kryterium.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego

projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak, więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Aleksander Wołowicz Usługi Zarządcze i Doradcze, Trzciana 510, 36-071 Trzciana,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk